



Warszawa, dnia 02.08. 2017 r.

ZP.U.ML.24.2017  
DZP.261.8.2017

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

*Dot.: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie stacjonarnych i komórkowych usług telekomunikacyjnych dla Politechniki Warszawskiej, nr postępowania: ZP.U.ML.24.2017.*

Zamawiający - Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa - działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że w dniu 1 sierpnia 2017 r. otrzymała kopię odwołania, którego treść znajduje się w załączniku do niniejszego pisma.

Ponadto, wzywamy Wykonawców, którzy mają interes prawny w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron, do przystąpienia do postępowania odwoławczego, w sposób i terminie określonych w art. 185 ust. 2 ustawy.

Z poważaniem,

  
mgr inż. Tadeusz Byczot

W załączeniu:

1) Pismo Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych (stron 8).



Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
Politechnika Warszawska  
Plac Politechniki 1; 00-661 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Noakowskiego 18/20, 00-668 Warszawa  
faks: 22 628 60 75  
e-mail: martyna.lubelska@pw.edu.pl

**Odwołujący:**  
T-Mobile Polska S.A.  
ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa  
reprezentowana przez r.pr. Karola  
Kamińskiego i adw. Katarzynę Wyzgał  
Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska  
Radców Prawnych  
ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa  
tel. 223803350, fax: 223803351  
e-mail: [biuro@kdklegal.pl](mailto:biuro@kdklegal.pl)

#### ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „T-Mobile” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie stacjonarnych i komórkowych usług telekomunikacyjnych dla Politechniki Warszawskiej”, numer referencyjny: ZP.U.ML.24.2017, a Zamawiającym - Politechnika Warszawska, zwanym dalej: „Postępowaniem”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 lipca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 139-285718.
- III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 91 ust. 1, 2c i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zakresie w jakim Zamawiający przewidział kryterium oceny ofert „Przetaczanie systemów telekomunikacyjnych” w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejasny oraz preferujący operatora dotychczas świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego;
2. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności

---

ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa  
tel. 22 380 33 50, faks 22 380 33 51  
[www.kdklegal.pl](http://www.kdklegal.pl)

KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. IV O/Wwa  
76 1090 1056 0000 0001 0307 9704  
NIP: 525 231 08 95 REGON: 015847970

## Krynicki, Dajczer, Kamiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie, w jakim Zamawiający nieprecyzyjnie i niespójnie określił terminy wykonania poszczególnych elementów zamówienia oraz określił sztywny termin rozpoczęcia świadczenia usługi tj. określił termin wykonania zamówienia poprzez podanie konkretnej daty kalendarzowej (rozdział 4 SIWZ; §3 Rozdziału 17 SIWZ - Istotne postanowienia umowy).

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wprowadzenie do SIWZ oraz OPZ następujących zmian:

- a) usunięcie kryterium oceny ofert „Przełączanie systemów telekomunikacyjnych”;
- b) zmianę terminu wykonania zamówienia i doprecyzowanie, że rozpoczęcie świadczenia usług nastąpi nie później niż w ciągu 60 dni od zawarcia umowy, tj. termin wykonania zamówienia wynosić będzie 48 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi, której uruchomienie nastąpi w ciągu 60 dni od dnia zawarcia umowy.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 lipca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 1 sierpnia 2017 r. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia z realną szansą na jego uzyskanie, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia oraz do usunięcia postanowień naruszających zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

#### UZASADNIENIE

##### I. Kryterium oceny ofert.

1. Ustanowione przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Przełączanie systemów telekomunikacyjnych” powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i w sposób wyraźny preferuje jednego wykonawcę - operatora

**Krynicki, Dajczer, Kamiński**

Spółka Partnerska Radców Prawnych

dotychczas świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, tj. Polkomtel sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

2. Zgodnie z rozdziałem 14 pkt 1.2. SIWZ: *Przetaczanie systemów telekomunikacyjnych musi zostać przeprowadzone bezprzerwowo. Usługa u Zamawiającego ma działać bez jakichkolwiek przerw niezależnie od wyboru Wykonawcy (Załącznik nr 1 pkt 4). W zależności od zaoferowanej usługi Wykonawca otrzyma odpowiednio:*
  - 1.2.1 bezprzerwowo - 35 pkt
  - 1.2.2. do 5 minut - 21 pkt
  - 1.2.3. od 6 minut do 15 minut - 14 pkt
  - 1.2.4. od 16 minut do 30 minut - 10,5 pkt
  - 1.2.5. od 31 minut do 60 minut - 7 pkt
  - 1.2.6. od 61 minut do 120 minut - 0 pkt
3. Powyższe wymagania Zamawiającego nie uwzględniają faktu, iż przetaczanie systemów telekomunikacyjnych jest konieczne i wymaga przeprowadzenia procedury w toku której może dojść do przerw w działaniu usługi tylko w przypadku tych wykonawców, którzy będą dokonywali przejścia usługi od operatora aktualnie świadczącego na rzecz Zamawiającego usługi telekomunikacyjne.
4. Skoro jeden z operatorów i potencjalnych wykonawców również w ramach tego postępowania obecnie świadczy usługę na rzecz Zamawiającego, z góry wiadomo, iż uzyska on maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium, gdyż z racji jego właściwości podmiotowych (status obecnego operatora telekomunikacyjnego dla Zamawiającego) może kontynuować świadczenie usługi bez żadnej przerwy. Przedmiotowe kryterium faworyzuje zatem jednego wykonawcę, kosztem nierównego i dyskryminacyjnego traktowania pozostałych operatorów.
5. Przetaczanie usługi telekomunikacyjnej, zarówno telefonii stacjonarnej, jak i komórkowej (jakkolwiek zgodnie z odwołaniem do Załącznika nr 1 pkt 4, kryterium i deklarowany czas przetwarzania usługi dotyczy tylko telefonii stacjonarnej) wymaga dokonania szeregu operacji, w ramach których konieczna jest współpraca operatora przejmującego usługę i dotychczasowego operatora. Dotyczy to chociażby procesu przejścia numeracji, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.
6. Nie tylko zatem operator przejmujący usługę nie ma wpływu na czas trwania operacji przetwarzania usługi w zakresie czasu reakcji (choćby wysyłania odpowiednich komunikatów wymaganych dla ukończenia procedur przejścia numeracji) przez dotychczasowego usługodawcę, ale również - możliwość dotrzymania zadeklarowanego czasu przerwy w działaniu usługi zależy właśnie od tego operatora - konkurencyjnego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
7. Opis procedur i procesów przenoszenia usług z przejściem numeracji opracowany przez Urząd Komunikacji Elektronicznej zakłada, iż maksymalny czas przerwy między terminem rozpoczęcia świadczenia usług a terminem zakończenia świadczenia usługi przez Dawcę będzie nie dłuższa niż 24 godziny, chyba że Abonent wnioskował o późniejszy termin uruchomienia usług przez Biorcę

**Krynicki, Dajczer, Kamiński**  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

---

8. Zgodnie z §10 ust. 7 i 8 rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych z dnia 16 grudnia 2010 r. (Dz.U. Nr 249, Poz. 1670):
- 7. Przeniesienie numeru, na wyraźne żądanie abonenta zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 3, następuje nie później niż w terminie:*
- 1) 1 dnia roboczego - w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do ruchomej publicznej sieci telefonicznej lub*
- 2) 7 dni roboczych - w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej*
- od dnia zawarcia umowy, o której mowa w ust. 5, albo w późniejszym terminie w trakcie trwania dotychczasowej umowy, wskazanym przez abonenta.*
- 8. Przeniesienie przydzielonego numeru nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż:*
- 1) 3 godziny w porze nocnej pomiędzy godziną 0<sup>00</sup> a 3<sup>00</sup> - w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do ruchomej publicznej sieci telefonicznej lub*
- 2) 24 godziny, liczone od określonego w umowie, o której mowa w ust. 5, dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług - w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej*
- chyba że abonent wyraził w umowie zgodę na dłuższą przerwę, określając czas jej trwania.*
9. Z powyższego wynika, że szybkość komunikacji w ramach procedur przenoszenia numeracji, a w konsekwencji - długość trwania przerwy, które operator przejmujący usługę może egzekwować od operatora - dawcy są znacząco dłuższe niż wskazane w ramach sposobu oceny ofert, zaś wykonawcy nie dysponują żadnymi narzędziami czy też środkami prawnymi pozwalającym zapewnić współpracę dotychczasowego operatora na poziomie takim, aby umożliwić uzyskanie punktów w ramach kwestionowanego kryterium oceny ofert. Kryterium to zatem prowadzi do rażącego uprzywilejowania dotychczasowego operatora, który z racji kontynuacji usługi zyskuje znaczącą przewagę punktową (35%), co narusza uczciwą konkurencję i stanowi przejaw nierównego traktowania wykonawców.
10. Również, pozostałe działania operatora (opisane poniżej), które można uznać za objęte procesem „przełączania systemów” wymagają współpracy dotychczasowego operatora z przejmującym usługę, po to aby zagwarantować minimalną przerwę w dostępności usług dla odbiorcy. Z postanowień SIWZ nie wynika, aby Zamawiający w jakikolwiek sposób zapewnił wykonawcom możliwość wyegzekwowania takiej współpracy na odpowiednim poziomie, umożliwiającym faktyczne zminimalizowanie okresu przerwy przy zmianie operatora.
11. Niezależnie od powyższego, przedmiotowe kryterium zostało opisane w sposób niejasny i niejednoznaczny, uniemożliwiając wykonawcom prawidłowe przygotowanie oferty.
12. Treść opisu sposobu oceny w ramach kryterium jest wewnętrznie sprzeczna - Zamawiający zarówno w OPZ, jak i w opisie sposobu oceny kryterium zastrzega, że: „Przełączanie systemów telekomunikacyjnych musi zostać przeprowadzone bezprzerwowo. Usługa u Zamawiającego ma działać bez jakichkolwiek przerw

**Krynicki, Dajczer, Kamiński**  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

---

*niezależnie od wyboru Wykonawcy (Załącznik nr 1 pkt 4)."* Jednocześnie, w sposób sprzeczny z ww. wymaganiami opisuje możliwe do zadeklarowania i wiążące dla wykonawców czasy trwania przerwy w świadczeniu usługi. Wobec ustalonego w postępowaniu kryterium, gdzie wykonawcy mogą zadeklarować określoną długość trwania przerwy, wymaganie, aby przetaczanie systemów zostało przeprowadzone bezprzerwowo staje się zupełnie bezprzedmiotowe. Jednocześnie, utrzymanie tych postanowień SIWZ prowadzi do niepewności po stronie wykonawcy na ile wiążące dla stron umowy będą jego deklaracje, co do dopuszczalnego czasu trwania przerw przy przetaczaniu usługi.

13. Ponadto, nie zostało zdefiniowane, co Zamawiający rozumie poprzez przetaczanie systemów telekomunikacyjnych i jakie czynności należy przeprowadzić, z zachowaniem deklarowanej ciągłości usługi. Odestanie do „Załącznika nr 1 pkt 4” nie jest precyzyjne, gdyż Załącznik ten składa się z dwóch części. W części A opisującej usługi telefonii stacjonarnej, w pkt 4 znajduje się co prawda tabela „Wymagania realizacyjne”, która opisuje również wymagania związane z przejęciem usługi (np. wymóg zachowania aktualnej numeracji), jednakże nie pozwala na jednoznaczne określenie pełnego zakresu działań, jakie musi podjąć Wykonawca przy zadeklarowanym maksymalnym okresie przerwy w dostępności usługi. Zawiera ona bowiem również elementy, które ciężko uznać za wchodzące w zakres „przetaczenia systemów”, np.: „Sekundowe naliczanie połączeń”, „Pełna identyfikacja numerów”. Ponownie w tej tabeli pojawia się również wymaganie, iż „Przetaczenie systemów telekomunikacyjnych musi zostać przeprowadzone bezprzerwowo. Usługa u Zamawiającego ma działać bez jakichkolwiek przerw niezależnie od wyboru Wykonawcy.”
14. Proces „przetaczania systemów” może obejmować różne działania, np.:
- a) **Przetaczenie centrali telekomunikacyjnej na łącze innego operatora.** Zrozumiałe jest, że Zamawiający oczekuje wysokiej dostępności usług, które są dla niego krytyczne. Niemniej, w praktyce fizyczne przetaczenie kabla do urządzenia transmisyjnego drugiego operatora zawsze będzie oznaczało przerwę w działaniu usługi, chociażby kilkusekundową. W związku z tym, w takiej sytuacji jedynie Wykonawca, który aktualnie świadczy usługi dla Zamawiającego może zadeklarować wykonanie usługi bez żadnej przerwy i uzyskać maksymalną ilość punktów w tym kryterium.
  - b) **Przeniesienie numeracji.** Tak jak już wspomniano wyżej, proces ten regulowany jest przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, który jasno określa proces i odpowiedzialności wszystkich zaangażowanych podmiotów w ten proces. W praktyce biorą w nim udział:
    - Operator przejmujący numerację - biorca
    - Operator oddający numerację - dawca
    - Operator, któremu blok numeracyjny został pierwotnie przyznany przez UKE - operator macierzysty
    - Klient - na etapie przygotowania dokumentów

Sprawne przeprowadzenie procesu przeniesienia numeracji jest uzależnione m.in. od dostępności zasobów ludzkich i technicznych ze strony wszystkich trzech operatorów. Obciążanie Wykonawcy (za wyjątkiem dotychczasowego operatora) karami, lub nawet ryzykiem

**Krynicki, Dajczer, Kamiński**  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

---

rozwiązania umowy za przekroczenie okresu trwania przerwy w trakcie przeprowadzania tego procesu, który w znacznej części leży w gestii drugiego operatora, narusza zasady Prawa zamówień publicznych, jak również nie przystaje do regulacji przewidzianych w ramach prawa telekomunikacyjnego.

- c) **Wykonanie prac modernizacyjnych, aktualizacji i dostawa telefonów.** W OPZ wskazano zakres zamówienia jako obejmujący m.in.:
- a. Wymiana telefonów (pkt 3.6)
  - b. Dostarczenie nowych telefonów (pkt 3.7 i 3.8)
  - c. Wykonanie aktualizacji programowej systemu taryfikacji (pkt 3.9)
  - d. Szkolenia (3.10)
  - e. Dostarczenie systemu zabezpieczenia dostępu (3.11)
  - f. Dostawa stacji administracyjnych (3.12)

Ponieważ SIWZ nie definiuje terminu, w którym komponenty te miałyby zostać dostarczone, rodzi to wątpliwości, czy również tych działań dotyczy zachowanie zadeklarowanego maksymalnego czasu niedostępności usług i czy nie są objęte zakresem „przełączania systemów”. Również w przypadku tych działań, Wykonawca nie może zagwarantować zachowania pełnej ciągłości (bezprzerwowej zmiany operatora), chociażby ze względu na fakt, że nie możliwe przygotowanie tych działań i poniesienie związanych z nimi nakładów przed zawarciem umowy. Ponadto, aby zachować ciągłość świadczenia usług wymagają one ingerencji w usługi świadczone przez poprzedniego operatora, w szczególności: wymiana telefonów, dostarczenie systemu zabezpieczenia dostępu.

15. Brak doprecyzowania tego, co należy rozumieć przez „przełączanie systemów” uniemożliwia zatem prawidłowe przygotowanie oferty i ocenę przez wykonawcę możliwości zadeklarowania takiego okresu trwania przerwy, który pozwoliłby na uzyskanie jak najwyżej liczby punktów. Jest to okoliczność, która również dodatkowo poprawia sytuację dotychczasowego operatora, gdyż jako jedyny nie ponosi on ryzyka związanego z przekroczeniem zadeklarowanej długości trwania przerwy i uzyskuje znaczącą przewagę nad pozostałymi wykonawcami.

**II. Termin wykonania zamówienia.**

1. Zamawiający w rozdziale 4 SIWZ określił termin wykonania usługi jako 48 miesięcy od dnia 01.11.2017 r. Oznacza to, że niezależnie od daty podpisania umowy, Wykonawca musi być gotowy do rozpoczęcia świadczenia usługi w dniu 1.11.2017 r. i do tego terminu wykonać wszystkie czynności przygotowawcze. Z kolei, w pkt 4 Załącznika nr A dotyczącego telefonii stacjonarnej (Załącznik nr 1 str. 5/21) Zamawiający wskazał, że uruchomienie usługi ma nastąpić w 1 miesiąc od daty podpisania umowy. Natomiast w części OPZ dotyczącej telefonii komórkowej (tabela 5, załącznik nr B str. 17), w harmonogramie aktywacji wskazano, iż do zakupu 280 aktywacji dojdzie już z dniem zawarcia umowy. Nie określono natomiast odrębnie terminu dostawy objętych zamówieniem urządzeń.

Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

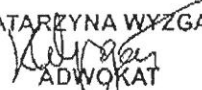
2. Powyższe powoduje brak możliwości, przygotowania i wyceny oferty, preferując również wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, który nie potrzebuje np. doprowadzać łączy do lokalizacji Zamawiającego, a więc posiada większą niż konkurenci możliwość skrócenia czasu wymaganego na przygotowanie usługi.
3. Pozostali wykonawcy, chcąc rozpocząć świadczenie usługi muszą dokonać szeregu czynności przygotowawczych, zarówno w zakresie telefonii komórkowej, jak i stacjonarnej, przy czym, działań tych i ponoszonych na nie nakładów nie mogą podjąć zanim nie zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Dlatego też, zasadne jest żądanie Odwołującego aby termin rozpoczęcia świadczenia usług został określony w taki sposób, aby niezależnie od daty zawarcia umowy, wykonawcy mieli zapewniony odpowiednio długi - 60 dni - okres przygotowania do świadczenia usługi, w czasie którego zrealizowane zostaną te działania, które poprzedzają uruchomienie usług (zestawienie łączy, podłączenie infrastruktury, dostawa aparatów telefonicznych i kart SIM itd.).
4. Określenie przez Zamawiającego sztywnego terminu odnoszącego się do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast zobowiązany jest przed rozpoczęciem świadczenia usług na rzecz Zamawiającego do podjęcia szeregu czynności. Z drugiej zaś strony, dane niezbędne wykonawcy do przygotowania do świadczenia usług Wykonawca otrzyma dopiero po zawarciu umowy i przystąpieniu do jej realizacji.
5. Zakładając np. że umowa w sprawie zamówienia zostanie podpisana pod koniec września, przy czym postępowanie może ulec jeszcze dalszemu przedłużeniu (termin składania ofert upływa w dniu 28 sierpnia), to wykonawca będzie miał zaledwie miesiąc na przygotowanie do świadczenia usług. Ponadto, na obecnym etapie, nie jest możliwe zapewnienie Wykonawcy składającemu ofertę (i będącego zobowiązanym do zawarcia umowy pod rygorem utraty wadium), że okres ten nie ulegnie jeszcze dalszemu skróceniu. Wówczas, Wykonawca zobowiązany do zawarcia umowy, będzie pozbawiony możliwości terminowego rozpoczęcia świadczenia usługi i zmuszony do zapłaty kar umownych, mimo iż przyczyną niezapewnienia wystarczającego czasu na uruchomienie usługi było przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia.
6. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy należyte przygotowanie się do świadczenia usług i naraża go na obowiązek zapłaty kar umownych. Przykładowo można wskazać, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 IPU Zamawiający naliczy Wykonawcy karę w wysokości 0,1% maksymalnej wartości umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Ponadto, sztywne określenie początkowej fazy realizacji zamówienia preferuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego.
7. Wskazanie przez Zamawiającego sztywnych terminów dla realizacji przedmiotowego zamówienia jest nieuzasadnione również z uwagi na fakt, że nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcia określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi), przede wszystkim czasu koniecznego na wybudowanie lub pozyskanie łączy telekomunikacyjnych dla świadczenia usługi w lokalizacji Zamawiającego czy też dokonania podłączenia i konfiguracji urządzeń.
8. Konieczność zapewnienia w przypadku usług telekomunikacyjnych, odpowiedniego czasu na ich przygotowanie, nie budzi wątpliwości zarówno w



Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

praktyce postępowania o udzielenie zamówienia (60-dniowy okres przygotowawczy do uruchomienia usługi został przewidziany m.in. w ostatnio rozstrzygniętym postępowaniu na usługi telefonii dla Jednostek Administracji Państwowej w imieniu których postępowanie prowadziło Centrum Obsługi Administracji Rządowej), jak również w orzecznictwie: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu (termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.) przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).

- III. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KATARZYNA WYZGAŁ  
  
ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.