

Warszawa, 23 stycznia 2020 r.

Nr sprawy: CI.ZP.261.16.2019

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na

Dostawę, instalację i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej na potrzeby projektu CENAGIS.

Projekt CENAGIS współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej I „Wykorzystanie działalności badawczo-rozwojowej w gospodarce” Działania 1.1. „Działalność badawczo-rozwojowa jednostek naukowych” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Wyjaśnienie treści SIWZ i modyfikacja treści SIWZ

W związku z wniesionymi zapytaniami przez Wykonawców, na podstawie dyspozycji art. 38 ust. 1 pkt 1), ust. 1a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) (PZP) oraz ust. 7 pkt 6) i pkt 9) SIWZ, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi, a także na podstawie art. 38 ust. 4 PZP modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1

Dotyczy: przełączniki SWT1, SWT2, SWT3, SWT4, SWT5, SWT6

Zamawiający w pkt. 1 dotyczącym obudowy wymaga możliwości pracy w zakresie 5-90% wilgotności, czy zamawiający uzna za spełniający wymóg dopuszczonej pracy przełączników w zakresie 10-95% jako spełniający? Podkreślić należy, iż dużo rzadziej i trudniej o wystąpienie tak niskiej wilgotności jak 5% a jednocześnie wysoka wilgotność ma dużo gorsze skutki na czas życia urządzeń elektronicznych.

Politechnika
Warszawska

Plac Politechniki 1
00-661 Warszawa
tel. 628 18 02
sekretariat.ci@pw.edu.pl
www.ci.pw.edu.pl

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna spełnienia wymagania pracy w zakresie 5-90% wilgotności dla przełączników dopuszczonych do pracy w zakresie 10-95%.

Pytanie nr 2

Dotyczy: przełączniki SWT2, SWT5 – typ 1/10

Zamawiający w pkt 4 wymaga 48 portów 10GbE RJ45 ze wsparciem dla 1/10 GbE. Czy Zamawiający dopuści aby przełączniki były wyposażone w 48 portów 10GbE RJ45 ze wsparciem dla 1/10GbE, gdzie ruch 10GbE będzie dostępny na wszystkich 48 portach, a tylko 40 portów będzie wspierało ruch 1GbE? Podkreślić należy, że po podłączeniu każdego serwera wymaganego w niniejszym postępowaniu portami 1GbE oraz 10GbE RJ45 dwoma linkami (2 połączenia per serwer) nadal zostałyby wolne porty w przełącznikach.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 3

Dotyczy: przełączniki SWT3, SWT6

Zamawiający w opisie tego przełącznika w zakresie przeznaczenia (pkt 2) wskazuje rolę przełącznika jako dostępowy (CORE), służący do agregacji połączeń sieciowych przełączników typu ToR.

Jednocześnie w Możliwościach operacyjnych (punkt 7) Zamawiający wskazuje, że „w architekturze sieciowej oferowany przełącznik ma operować w warstwie Leaf”.

Prosimy o wyraźne wskazanie przeznaczenia tego typu przełącznika, wielu producentów bowiem stosuje różne modele przełączników pod określone funkcjonalności w danych topologiach.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż Przełącznik SWT3 i SWT6 to przełączniki CORE w topologii realizujące funkcjonalność SPINE.

W związku z powyższym, Zamawiający modyfikuje treść SIWZ poprzez zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) (Załącznik nr 9 do SIWZ) w:

- 1) Tabela 12 Przełącznik sieciowy 40/100G typ 3 (kod SWT3), poz. 07 Możliwości operacyjne,
- 2) Tabela 17 Przełącznik sieciowy 40/100G typ 6 (kod SWT6), poz. 07 Możliwości operacyjne,

w następujący sposób:

z

„Przełącznik musi być w pełni zgodny z dwuwarstwową architekturą sieci Spine-Leaf, w której ruch sieciowy rozkładał się będzie głównie w kierunku wschód-zachód. W architekturze sieciowej oferowany przełącznik ma operować w warstwie Leaf, wykorzystując aktywnie do transmisji ruchu sieciowego wszystkie połączenia (linki sieciowe) z warstwą wyższą Spine.”

na

„Przełącznik musi być w pełni zgodny z dwuwarstwową architekturą sieci Spine-Leaf, w której ruch sieciowy rozkładał się będzie głównie w kierunku wschód-zachód. W architekturze sieciowej oferowany przełącznik ma operować w warstwie Spine, wykorzystując aktywnie do transmisji ruchu sieciowego wszystkie połączenia (linki sieciowe) z warstwą niższą Leaf.”

Pytanie nr 4

Jako Wykonawca zainteresowany postępowaniem nr CI.ZP.261.16.2019 chcielibyśmy zwrócić uwagę iż prawdopodobnie w kryteriach oceny ofert wkradł się błąd, który może prowadzić do unieważnienia postępowania. Na str. 18 SIWZ znalazł się następujący opis Kryterium nr 2 Okres Gwarancji:

Kryterium nr 2 Okres Gwarancji - maksymalną liczbę punktów otrzyma oferta zawierająca najdłuższy okres Gwarancji, pozostałe oferty otrzymają punkty zgodnie z wyszczególnioną poniżej punktacją. Punktacja w kryterium nr 2

Okres Gwarancji	Punkty
Od 60 miesięcy do 71 miesięcy	10 pkt.
Od 72 miesięcy do 83 miesięcy	15 pkt.
84 miesiące	20 pkt.

Przyjmuje się, że 1 % = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium Nr 2. Maksymalna ilość uzyskanych w ww. kryterium punktów wynosi 20.

Zgodnie z dokumentem UZP https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0030/39774/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert-cz.I.pdf m.in. na str. 22 czytamy:

„na koniec należy przyjąć sposób punktacji, zakładając, że zaoferowanie parametru na poziomie minimalnym skutkuje przyznaniem 0 punktów, natomiast na poziomie optymalnym – maksymalnej liczby punktów, jakie za ten parametr można uzyskać. Sposób punktacji powinien odzwierciedlać funkcję użyteczności, o czym więcej piszemy w Rozdziale VI Poradnika.”

W zawartym w SIWZ kryterium nr 2 nie otrzymuje się 0 pkt za minimalny okres gwarancji czyli 5 lat.

Odpowiedź:

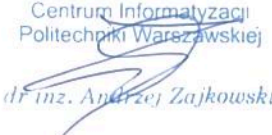
Dokument, na który powołuje się Wykonawca, stosownie do zapisu na stronie 9: „należy traktować jedynie jako zbiór przykładów, których rolą jest pokazanie

rozwiązań możliwych do zastosowania po odpowiednim zaadoptowaniu do konkretnego postępowania...". Ponadto, co w niniejszym postępowaniu ma miejsce, kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji (wyrok KIO z dnia 23.04.2015 roku w sprawie 712/15). Wszystkie te wymagania są spełnione w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższą modyfikacją treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8 do SIWZ – Opis Techniczny Oferowanych Urządzeń.

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje zmodyfikowany Załącznik nr 8 do SIWZ.

DYREKTOR
Centrum Informatyzacji
Politechniki Warszawskiej

dr inż. Andrzej Zajkowski