

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi sprzątkania

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 135 ust. 6 w związku z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań postawionych przez Wykonawców wraz z odpowiedziami.

Pytanie 21

Nawiązując do par.2 proszę o wskazanie minimalnej liczby osób w przeliczeniu na pełen wymaganych do realizacji umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa ilości osób obligatoryjnie zatrudnionych do realizacji zadania oraz nie określa ilości i wielkości etatów przypisanych do realizacji Umowy. Ilość pracowników musi być dostosowana do wielkości powierzchni do sprzątkania oraz standardów jakościowych. Dodatkowo wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia serwisu dziennego oraz obsługi szatni zgodnie z OPZ.

Pytanie 22

Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Tak, pod warunkiem że niepełnosprawność nie wpłynie na jakość świadczonych usług oraz osoba niepełnosprawna będzie osobą dobrze widzącą, słyszącą oraz mówiącą ze względu na charakter pracy laboratoriów badawczych. W laboratoriach pracujące urządzenia w różny sposób informują przebywające tam osoby o zagrożeniach wynikających z ich pracy (załącznik nr 1a i 1b do SWZ – OPZ pkt. 29 Postanowień ogólnych).

Pytanie 23

Nawiązując do par.9 ust.8 pkt.3 Umowy, proszę o wyjaśnienie co oznacza brak podpisania protokołu dla Wykonawcy? Czy Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za usługę?

Odpowiedź:

Brak podpisanego protokołu przez Wykonawcę traktowany jest jako przyjęcie bez zastrzeżeń uwag dotyczących nienależytego wykonania usługi, co skutkować będzie naliczeniem kar umownych adekwatnych do niezrealizowanych zakresów prac zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie 24

Wnoszę o modyfikację par.11 Umowy, w zakresie: „ (...) zawinionego niewykonania lub zawinionego nienależytego wykonania (...) ”. Zastosowany zapis umowny odpowiada treści art.471 KC „dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności

nie ponosi”. Zasadą regulującą kwestie odpowiedzialności jest tu domniemanie zawinienia po stronie dłużnika, które dłużnik może obalić przedstawiając stosowne dowody na brak zawinienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści PPU w tym zakresie.

Pytanie 25

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.11 Umowy co najmniej o 50% ze względu na ich wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia?

Odpowiedź:

Wysokość kar umownych została ukształtowana na podstawie dotychczas świadczonych usług, doświadczeń i ma charakter dyscyplinujący i motywujący a nie zarobkowy. W przypadku obniżenia kar umownych zachodzi ryzyko skalkulowania kar umownych przez Wykonawcę w wartości umowy i z premedytacją wykonywanie usługi w sposób nienależyty oszczędzając na materiałach eksploatacyjnych, urządzeniach, pracownikach itp. W przypadku należytego wykonywania usługi z zachowaniem warunków umowy kary umowne nie są naliczane ku obopólnemu zadowoleniu.

Pytanie 26

Wnoszę o wykreślenie par.11 ust.3 Umowy. W szczególności podstawa do wykreślenia zapisu wynika z art. 15r1.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Przepis ten zakazuje potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy - w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści PPU w tym zakresie.

Pytanie 27

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści PPU w tym zakresie. Wykonawca ma obowiązek usunąć nieprawidłowości z nienależytego wykonania usługi niezwłocznie a nie po 24 godzinach. Wykonanie usługi sprzątania jest procesem ciągłym i strategicznym dla poprawnego funkcjonowania Wydziału i nie ma możliwości odwlekać go w czasie.

Pytanie 28

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Wykonawca jest uprawniony do wnioskowania o miarkowanie naliczonych kar umownych. Zamawiający po stwierdzeniu zaistnienia szczególnych, uzasadnionych okoliczności oraz mając na względzie wysokość poniesionej przez niego szkody, będzie uprawniony do ograniczenia naliczonych kar umownych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści PPU w tym zakresie. Wysokość kar umownych została ukształtowana na podstawie dotychczas świadczonych usług, doświadczeń. Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób precyzyjny nie pozostawiając wątpliwości co do sposobu, ilości i jakości świadczonej usługi.

Pytanie 29

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Aneks, o którym mowa w ust.17 będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia. Pragnę podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn.akt. KIO 346/15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów (wówczas art.142 ust.5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści PPU w tym zakresie. Zapisy § 12 PPU umożliwiają Wykonawcy wnioskowanie o zmianę wysokości wynagrodzenia od dnia wejścia w życie przepisów, o ile wykonawca wykaże, że wzrost min. wynagrodzenia wpłynął na zwiększenie wartości umowy.

W związku niewystąpieniem przesłanki, o której mowa w art. 135 ust. 3 ustawy Pzp, termin składania ofert pozostaje bez zmian.

/-/
prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera
(podpis osoby uprawnionej)