

Warszawa, dnia 30 grudnia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

e-mail: [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl)

**Odwołujący:**

**AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski**

ul. 3-go maja 2B/ 22, 05-410 Józefów

KRS: 0000277783

NIP: 532-144-84-22

**adres e-mail:** [biuro@awima.pl](mailto:biuro@awima.pl)

tel. 22 872 00 50

fax. 22 872 01 43

reprezentowany przez **Panią Agatę Mucha**

**Zamawiający:**

**Politechnika Warszawska**

Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa

NIP: 525-000-58-34

REGON: 000001554

tel. 22 234 72 11

adres strony internetowej:

[www.pw.edu.pl](http://www.pw.edu.pl)

adres poczty elektronicznej:

[zamowienia.wim@pw.edu.pl](mailto:zamowienia.wim@pw.edu.pl)

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie

przetargu nieograniczonego, pn. „*Usługa sprzątnia*” (nr postępowania nadany przez Zamawiającego: WIM/ZP/4/2021, ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/S 183-476498 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 września 2021 r.) **w zakresie części II zamówienia „Bytnara 25”.**

Działając w imieniu Odwołującego- AWIMA Sp.j. B. Wiśniewski (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu) niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)- *dalej jako: ustawa Pzp*, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Usługa sprzątnia*” -**w zakresie części II zamówienia**, od:

1. Czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. Zaniechania poprawienia przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;
3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

**Zaskarżonej czynności (zaniechania) Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, a także naruszenie:**

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku bezzasadnego uznania, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku bezzasadnego uznania, że oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
3. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,  
*ewentualnie*

art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty;

4. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób niepełny, niejasny i budzący wątpliwości interpretacyjne, a w związku z tym pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności zbadania oferty przez Zamawiającego;

5. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

#### **W konsekwencji powyższego Odwołujący wnosi o:**

1. Uwzględnienie odwołania;
2. Nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia;
  - b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części II zamówienia;
  - c) dokonanie powtórnego badania i oceny ofert, w tym poprawienia oferty Odwołującego w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Termin do wniesienia odwołania:**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane przez Zamawiającego na jego stronie internetowej <https://www.zamowienia.pw.edu.pl/wykaz/szczegoly.php?id=8112> w dniu 21 grudnia

2021 r. Tym samym, z uwagi na to, że wartość zamówienia przekracza progi unijne, 10- dniowy termin do wniesienia odwołania upływa wraz z dniem 31 grudnia 2021 r.

## **2. Ogłoszenie o zamówieniu:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 września 2021 r. pod numerem 2021/S 183-476498 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

## **3. Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, **bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynność badania i oceny ofert zgodnie z wymogami, jakie nakłada na niego ustawa Pzp, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana w zakresie części II zamówienia jako najkorzystniejsza, w świetle kryteriów oceny ofert określonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.** Odwołujący w zakresie części II złożył ofertę sporządzoną w sposób w pełni prawidłowy, odpowiadającą przedmiotowi zamówienia.

Innymi słowy, w wyniku naruszenia przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie części II doznał uszczerbku, bowiem Zamawiający **niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego, która była najkorzystniejsza w świetle kryteriów określonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czym pozbawił Odwołującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia**

Zważywszy zatem na zakres podniesionych zarzutów, Odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania, Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności Zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności Zamawiającego zgodnie z żądaniami Odwołującego.

W wyniku zasygnalizowanych naruszeń ustawy Odwołujący został narażony na

szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji kontraktu na rzecz Zamawiającego, które to zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu. W konsekwencji, Odwołujący może nie uzyskać zamówienia i w ten sposób nie osiągnąć zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

#### **4. Przesłanie kopii odwołania oraz uiszczenie wpisu:**

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł (*słownie: piętnaście tysięcy złotych*) na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej, na dowód czego w załączeniu składa potwierdzenie jego przekazania.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE** **ZARZUTÓW ODWOŁANIA**

#### **I. Stan faktyczny:**

1. Zamawiający- Politechnika Warszawska prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne.

2. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w zakresie części II zamówienia „Bytnara 25”, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

a) Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Seris Konsalnet Ochrona

Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa- **385 073,84 zł;**

b) P.U.S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A/32, 01-318 Warszawa- **347 579,18 zł;**

c) CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20 b, 60-542 Poznań- **322 780,28 zł;**

d) SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa- **455 689,28**

**zł;**

e) Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce- **417 379,78 zł;**

f) Zakłady Usługowe „Centrum–Usługa” sp. z o.o. ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa- **384 139,60 zł;**

g) Security & Cleaning System Spółka z o.o. ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław- **342 955,42 zł;**

h) AWIMA SPÓŁKA JAWNA B.WIŚNIEWSKI, ul. 3-go Maja 2B lok. 22, 05-410 Józefów- **300 838,76 zł;** *[po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej w zakresie usług dodatkowych- 301.915,70 zł];*

i) Ever Cleaning Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa- **392 364,30 zł;**

j) LARES Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa- **395 800,06 zł;**

k) Aspen Sp. z o.o. Lider Konsorcjum, Atalian Poland Sp. z o.o. Partner Konsorcjum, Aspen Serwis Sp. z o.o. ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków- **345 278,22 zł;**

l) Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka- **398 095,42 zł;**

ł) Konsorcjum firm Service sp.z o.o., ul. Esperanto 14/1, 01-049 Warszawa- **335 844,92 zł.**

3. W dniu 2 grudnia 2021 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia różnic oraz kosztów pracowników, materiałów oraz pozostałych kosztów dla obu części zamówienia w odniesieniu do podanych wartości w kalkulacji FO dla sprzątania powierzchni wewnętrznych (poz. 1 kol. 6 kalkulacji) i sprzątania na terenach zewnętrznych (poz. 2 kol. 6 kalkulacji).

4. W dniu 2 grudnia 2021 r. Zamawiający poinformował również Odwołującego o

poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w tabeli kalkulacyjnej Formularza Oferty, część II zamówienia- „Bytnara 25” II. Usługi dodatkowe w kol. 9 w pozycji 10 i 11.

5. W dniu 8 grudnia 2021 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia i wskazał, iż: „*W odniesieniu do sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych (poz. 1 kol. 6 kalkulacji) i sprzątnięcia na terenach zewnętrznych (poz. 2 kol. 6 kalkulacji), w zakresie obu części zamówienia, konieczne jest wskazanie, że Wykonawca w sposób prawidłowy obliczył ceny jednostkowe. Doszło natomiast do oczywistej omyłki rachunkowej, która przejawia się błędnym zsumowaniem pozycji jednostkowych, a tym samym podaniem błędnej łącznej wartości brutto za 1 miesiąc świadczenia usługi. Innymi słowy- suma podana przez Zamawiającego za wartość usługi brutto za 1 miesiąc jest prawidłowa.*

Tym samym, Wykonawca pragnie wskazać, że koszty pracowników, materiałów oraz pozostałe koszty w zakresie do wszystkich omawianych pozycji obu części zamówienia zostały wyliczone prawidłowo, **natomiast dokonano błędnego ich zsumowania**, a tym samym kwotami całościowymi wartości usługi brutto za 1 miesiąc są odpowiednio:

*1. W stosunku do sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych dla części I zamówienia – 25 088,51 zł;*

*2. W stosunku do sprzątnięcia na terenach zewnętrznych przyległych do budynku dla części I zamówienia – 4 145,07 zł;*

**3. W stosunku do sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych dla II części zamówienia – 10 720,10 zł**

**4. W stosunku do sprzątnięcia na terenach zewnętrznych przyległych do budynku dla II części zamówienia – 1 399, 66 zł.**

Na marginesie należy wskazać, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Jako omyłki rachunkowe

definiuje się takie błędy w ofercie, które wynikają z błędnego dokonania obliczeń rachunkowych, matematycznych. Przy czym, co bardzo istotne, poprawieniu podlegają nie tylko omyłki rachunkowe, które widoczne są na pierwszy rzut oka. Czasami w celu zidentyfikowania, czy wykonawca rzeczywiście popełnił oczywistą omyłkę rachunkową, konieczne jest wykonanie różnego rodzaju obliczeń, które wskażą zamawiającemu, w którym miejscu wykonawca popełnił omyłkę.

Omyłka rachunkowa może polegać na nieprawidłowym zsumowaniu pozycji kosztorysu lub nieprawidłowym przemnożeniu cen jednostkowych przez określoną liczbę. Omyłkami rachunkowymi są również błędne zaokrąglenia. Omyłką rachunkową zatem jest nie tylko omyłka w cenie, ale również w innych wartościach wyrażonych w ofercie liczbowo (podobnie wyr. KIO z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt KIO 826/16).

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z rozdziałem 17 pkt 10 ppkt 10.2 SWZ – Zamawiający poprawi w ofercie, w szczególności oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – omyłki dotyczące działań arytmetycznych na liczbach, np.: błędny wynik działania matematycznego wynikający z dodawania, odejmowania, mnożenia i dzielenia.

Tym samym bez wątpienia w ramach oferty Wykonawcy mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, która przejawia się błędnym zsumowaniem pozycji cen jednostkowych, a tym samym omyłka winna zostać poprawiona przez Zamawiającego w zakresie prawidłowego zsumowania jednostkowych pozycji, tak jak wskazano powyżej”.

6. W dniu 21 grudnia 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazując, że cyt:

**„Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca pismami z dn. 02.12.2021 r. został poinformowany o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej oraz wezwany do wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień oświadczył,**

*że w sposób prawidłowy obliczył ceny jednostkowe i doszło do oczywistej omyłki rachunkowej co nie jest zgodne ze sposobem obliczenia ceny podanym w tabeli kalkulacyjnej Formularza oferty.*

*Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp”.*

## **II. Uzasadnienie zarzutów:**

**1. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku bezzasadnego uznania, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W orzecznictwie i w doktrynie podnosi się, iż mówiąc o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, chodzi o niezgodność oferty z jakimikolwiek **merytorycznymi** warunkami co do przedmiotu lub realizacji zamówienia postawionymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Przy czym chodzi tu o inne przypadki niż błędy w obliczeniu ceny albo też omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty (przesłanki odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 10 i 11). **Przesłanka ta nie obejmuje również błędów formalnych.** Do odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia może dojść wyłącznie wówczas, gdy oferta jest niezgodna z nimi w sposób zasadniczy i nieusuwalny, zaś zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań

związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega **na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.** Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. **Odrzucenie oferty na podstawie tej przesłanki nie może mieć miejsca w przypadku, kiedy niezgodność treści oferty dotyczy warunków (wymagań) proceduralnych, w tym co do formy oferty, sposobu jej sporządzenia czy przekazania.** Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 592/19, na tle art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp2004 wskazała, że – zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie – podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności jej treści ze specyfikacją może być tylko rzeczywista treść oferty, **o ile nie odpowiada wymogom jasno w niej określonym. Przy czym nie chodzi o jakiekolwiek wymogi zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia – przedmiotu umowy. Podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiekolwiek wymogi, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia.** Z kolei w wyroku z dnia 30 października 2019 r. (sygn. akt KIO 2084/19) **Izba wskazała, że czynność odrzucenia oferty powinna**

**każdorazowo mieć oparcie w wymaganiach zamawiającego opisanych w SIWZ.**

Dokonywanie przez zamawiającego oceny złożonych ofert pod kątem spełniania wymagań co do jakości, ilości, terminów i innych istotnych cech oferowanego świadczenia na podstawie wymagań, które nie zostały w SIWZ zapisane, nie wynikają z jej brzmienia, lecz jedynie hipotetycznie mogłyby być z niej wyinterpretowane, jest niezgodne nie tylko z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp2004, ale również stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp2004 (art. 16 obecnej ustawy Pzp) – przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy stwierdzona niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem KIO: **„Niezgodność oferty ze specyfikacją skutkuje koniecznością odrzucenia jej przez Zamawiającego, zatem tak istotna dla wykonawcy decyzja Zamawiającego, może zostać podjęta wyłącznie w okolicznościach, kiedy niezgodność oferty z SIWZ jest niewątpliwa i jednoznaczna, i której nie można poprawić na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność ta musi wynikać wprost z zapisów SIWZ i nie może być domniemywana, wyinterpretowana lub wnioskowana z jej postanowień.** Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. musi wyraźnie wskazać na czym polega niezgodność treści oferty oraz z którymi zapisami, postanowieniami SIWZ oferta wykonawcy nie pozostaje w zgodzie. Podkreślenia wymaga, iż zapisy SIWZ muszą być jasne i klarowne, a jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne w zakresie rozumienia jej zapisów nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 12 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3364/20).

W przypadku zatem stwierdzenia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, zamawiający ma obowiązek ich poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jeśli nie spowoduje to istotnych zmian w

treści oferty. Zamawiający przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie powyższego przepisu, ma również obowiązek poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, pod warunkiem że wystąpiły przesłanki pozwalające na dokonanie takich poprawek.

**Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż w żadnym wypadku nie doszło do jakiegokolwiek niegodności merytorycznej treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Co więcej, w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 21 grudnia 2021 r., Zamawiający nie wykazał niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.**

Jest wręcz dla Odwołującego nieprawdopodobne w jaki sposób i dlaczego Zamawiający powiązał treść wyjaśnień Odwołującego złożonych w dniu 8 grudnia 2021 r. z tym, iż rzekomo treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Abstrahując już od faktu, że niezgodność z warunkami zamówienia, może mieć jedynie charakter merytoryczny, a nie formalny-wskazać należy, iż Zamawiający powołuje się lakonicznie na „*sposób obliczenia ceny podany w tabeli kalkulacyjnej Formularza oferty*”. Rzecz jednak w tym, że Zamawiający w udostępnionym przez siebie wzorze formularza oferty, w tym w tabeli kalkulacyjnej, ani w żadnym innym udostępnionym dokumencie nie określił sposobu obliczenia ceny.

Co istotne, Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, jaka powinna być kolejność wypełniania poszczególnych rubryk formularza kalkulacyjnego. W rozdziale 16 SWZ ust. 1 wskazał jedynie, iż „*Wykonawca zobowiązany jest podać na Formularzu oferty (załącznik nr 3 do SWZ) łączną cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia wraz z wyszczególnieniem kwot za wykonanie usług w odniesieniu do poszczególnych elementów składowych przedmiotu zamówienia*”.

Jest zatem oczywiste, że Zamawiający odrzucił ofertę po pierwsze, powołując się na jej niezgodność z warunkami zamówienia, odnosząc się do wymogów - co należy podkreślić - **których nie było w treści SWZ**. Po wtóre zaś, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, zupełnie niewłaściwie stosując tę przesłankę odrzucenia oferty, która zgodnie z wykładnią systemową oraz celowościową (wielokrotnie powielaną przez doktrynę oraz orzecznictwo)- zupełnie nie odnosi się do sytuacji faktycznej jaka miała miejsce w tym postępowaniu. Jeszcze raz podkreślić należy, że nie można mówić o jakiegokolwiek merytorycznej niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Zamawiający zdaje się nie rozumieć, na czym polega istota niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co spowodowało bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego.

**2. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku bezzasadnego uznania, że oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustalając wystąpienie tej przesłanki, zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony w dokumentach zamówienia, **w szczególności czy uwzględni wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia.** W zakresie kosztu weryfikacja powinna dotyczyć ujęcia w ofercie całkowitego kosztu nabycia przedmiotu zamówienia i innych kosztów ponoszonych w trakcie cyklu życia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Weryfikacja prawidłowości wyliczenia ceny lub kosztu powinna dotyczyć również prawidłowego rozumienia przez wykonawcę powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza mających wpływ na obliczenie ceny lub kosztu wykonania

przedmiotu zamówienia, w szczególności przepisów podatkowych. Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów ceno- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. **Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nieznajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.**

Z błędem w obliczeniu ceny oferty będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wykonawca nie wyceni wszystkich pozycji kosztorysowych, ponieważ nie ujął w swojej ofercie wszystkich pozycji kosztorysowych (*tak wyrok KIO z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2383/17*). W bogatym orzecznictwie KIO przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. **Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić** (*wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 542/16*).

**Nie stanowi błędu w obliczeniu ceny lub kosztu popełnienie przez wykonawcę omyłek w arytmetycznym dokonaniu obliczeń, służących do ich wyliczenia, które mogą być poprawione na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.** Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do poprawienia w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłkę rachunkową stanowi omyłka w dokonywanych rachunkach prowadzących do wyliczenia ceny lub kosztu. Poprawieniu podlega jedynie oczywista omyłka rachunkowa, za którą uznaje się w szczególności omyłkę polegającą na błędnym wykonaniu w ofercie działań arytmetycznych, polegających np. na błędnym

przemnożeniu określonych ilości przez cenę jednostkową lub błędnym zsumowaniu poszczególnych pozycji w kosztorysie.

Biorąc pod uwagę powyższe i przenosząc na grunt niniejszej sprawy, można stwierdzić z całą pewnością, że w przypadku oferty Odwołującego nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, a jedynie z oczywistą omyłką rachunkową, o jakiej mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, którą Zamawiający był zobowiązany poprawić, gdy tymczasem odrzucił on ofertę Odwołującego. Zwrócić należy uwagę, że obliczenie ceny to nie to samo, co jej podanie. Obliczenie jest procesem rachunkowym, zaś podanie sprowadza się do napisania w odpowiedniej pozycji formularza ofertowego oferowanej ceny.

Brak jest zatem również podstaw do uznania, że nie można w ofercie Odwołującego ustalić wartości początkowej (wyjściowej). Wartościami wyjściowymi były bowiem ceny jednostkowe- koszty pracowników, koszty materiałów eksploatacyjnych (w szczególności: środki czystości, środki do dezynfekcji itd.), pozostałe koszty, których to cen jednostkowych Zamawiający nie kwestionował. Zamawiający miał również świadomość o zadeklarowanych przez Odwołującego stawkach VAT.

Zgodnym z zasadami logiki jest wyjście przez wykonawców podczas kalkulacji ceny ofert, od cen jednostkowych, a następnie zsumowanie tych pozycji i określenie ceny całkowitej oferty.

Takowy również sposób wyliczeń ceny oferty wynika z treści wezwania do wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2021 r., gdzie Zamawiający porównywał jedynie sumę poszczególnych cen jednostkowych obliczonych przez Odwołującego i obliczonych przez Zamawiającego.

Innymi słowy, Zamawiający nie kwestionował tego, iż podane przez Odwołującego w formularzu kalkulacyjnym ceny jednostkowe uwzględniają

**wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.**

Tak więc, stanowisko Zamawiającego wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem odrzucił on ofertę Odwołującego bez jakichkolwiek podstaw tak faktycznych, jak i prawnych, a tym samym naruszył wskazane w *petitum* odwołania przepisy ustawy, które to naruszenie miało oczywisty wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**3. zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.**

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp: Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,*
  - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,*
  - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Intencją ustawodawcy w zakresie wskazanego przepisu było umożliwienie brania

pod uwagę w postępowaniu o zamówienie publiczne ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju błędów i omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty- nie zniekształcają w znaczącym stopniu, niezgodnie z intencją oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, za oczywistą omyłkę, w tym omyłkę rachunkową, uznaje się taką, która ma charakter przypadkowy, niezamierzony. Omyłka taka nie zmienia treści oświadczenia woli złożonego przez wykonawcę wraz z ofertą, ma raczej jedynie za zadanie doprowadzić do formalnej zgodności treści oświadczenia do jego prawidłowego brzmienia.

Zamawiający ma zatem obowiązek poprawienia w ofertach również oczywistych omyłek rachunkowych. Jako omyłki rachunkowe definiuje się takie błędy w ofercie, które wynikają z błędnego dokonania obliczeń rachunkowych, matematycznych. Przy czym, co bardzo istotne, poprawieniu podlegają nie tylko omyłki rachunkowe, które widoczne są na pierwszy rzut oka. Czasami w celu zidentyfikowania, czy wykonawca rzeczywiście popełnił oczywistą omyłkę rachunkową, konieczne jest wykonanie różnego rodzaju obliczeń, które wskażą zamawiającemu, w którym miejscu wykonawca popełnił omyłkę. Pamiętać również należy, że przepis nakłada obowiązek uwzględnienia po poprawieniu omyłki rachunkowej konsekwencji rachunkowych, co skutkuje koniecznością poprawienia wszystkich wartości w ofercie, na które wpływ miało poprawienie omyłki. Omyłka rachunkowa może polegać na nieprawidłowym zsumowaniu pozycji kosztorysu lub nieprawidłowym przemnożeniu cen jednostkowych przez określoną liczbę.

Wskazać należy, że Zamawiający *de facto* „wychwycił” omyłkę zanim Odwołujący złożył jakiegokolwiek doświadczenia, tj. już w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający dostrzegł, że Odwołujący popełnił omyłkę przy zsumowaniu cen jednostkowych. Należy zatem uznać, że samo wyjaśnienie Odwołującego miało charakter „wtórny” w stosunku do tego, iż Zamawiający spostrzegł omyłkę na pierwszy rzut oka już samodzielnie weryfikując ofertę

**Odwolującego.**

**Zamawiający winien był zatem poprawić wartość brutto usługi za wykonanie części II zamówienia, zgodnie z przyjętymi przez siebie w piśmie z dnia 2 grudnia 2021 r. założeniami. Mianowicie, w wierszach dotyczących wartości brutto usługi za 1 miesiąc, Zamawiający powinien był poprawić oczywiste omyłki wynikające z błędnego zsumowania poszczególnych cen jednostkowych w następujący sposób:**

**a) w stosunku do sprzątania powierzchni wewnętrznych dla II części zamówienia – 10 720,10 zł zamiast 11.075,06 zł;**

**b) w stosunku do sprzątania na terenach zewnętrznych przyległych do budynku dla II części zamówienia – 1 399, 66 zł zamiast 1264,79 zł,**

**a następnie poprawić wszystkie pozostałe wartości w ofercie, na które wpływ miało poprawienie omyłki, tym bardziej, że Zamawiający znał od początku wysokość zadeklarowanych przez Odwolującego stawek VAT.**

**Co należy podkreślić, omyłki te bowiem nie wynikały ze stanu faktycznego, a jedynie z błędnej operacji arytmetycznej. Uwzględnienie ich i poprawienie nie stanowiłoby również modyfikacji oferty, skoro od początku Odwolujący w ofercie wskazywał następujące ceny jednostkowe:**

**W zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych:**

a) koszty pracowników- 8.204,14 zł

b) koszty materiałów eksploatacyjnych (w szczególności: środki czystości, środki do dezynfekcji itd.)- 1.543,30 zł

c) pozostałe koszty- 972,66 zł

**W zakresie sprzątania terenów zewnętrznych przyległych do budynku:**

- a) koszty pracowników- 622,51 zł
- b) koszty materiałów eksploatacyjnych- 531,15 zł
- c) pozostałe koszty- 246,00 zł

**Prawidłowość przyjętych cen jednostkowych Odwołujący potwierdził również dodatkowo w wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia 2021 r.**

Co wymaga podkreślenia- Zamawiający nie wskazał ani sposobu kalkulacji ceny oferty ani też nie sprecyzował w SWZ sposobu poprawiania omyłek rachunkowych w ofertach.

Zamawiający wskazał jedynie, w ślad za przepisami ustawy Pzp, iż: *„Zamawiający poprawi w ofercie, w szczególności oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – omyłki dotyczące działań arytmetycznych na liczbach, np.: błędny wynik działania matematycznego wynikający z dodawania, odejmowania, mnożenia i dzielenia”* (Rozdział 17 pkt 10 ppkt 10.2 SWZ).

Zamawiający bezpodstawnie zatem przyjął, że sposób oferta Odwołującego podlega odrzuceniu. **Tym bardziej, że rzekomy sposób obliczenia ceny oferty jaki pośrednio przyjął Zamawiający, ale dopiero poinformował o tym sposobie w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego-** jest sprzeczny z zasadami logiki, bowiem pośrednio wynika z niego, że Odwołujący najpierw powinien określić cenę całkowitą, a dopiero następnie „dopasować” wartości poszczególnych cen jednostkowych wynikających z formularza kalkulacyjnego takie jak wspomniane już koszty pracowników, koszty materiałów eksploatacyjnych (w szczególności: środki czystości, środki do dezynfekcji itd.), pozostałe koszty. Brak było zatem drogi poprawienia omyłki w inny sposób, niż poprzez poprawienie wyniku działania Odwołującego polegającego na błędnym, omyłkowym zsumowaniu poszczególnych cen jednostkowych.

**Z daleko idącej ostrożności procesowej, Odwołujący wskazuje także, że ustawodawca nakazał Zamawiającemu poprawienie w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.**

**4. zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób niepełny, niejasny i budzący wątpliwości interpretacyjne, a w związku z tym pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności zbadania oferty przez Zamawiającego;**

W odniesieniu do tego zarzutu wskazać należy, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp przez sam fakt nieprzedstawienia uzasadnienia faktycznego tej czynności. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, **m.in. o: wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty wykonawcy powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować się, wnosząc odwołanie.

**Wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w ofertach.**

Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, \_\_takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcom podstaw faktycznych odrzucenia oferty jednocześnie z przekazaniem informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty.

**W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający ograniczył się właściwie do trzydzielowego uzasadnienia, podając zasadniczo jedynie podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego, a nie podając z czego wynika zdaniem Zamawiającego bądź to niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, bądź to błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.**

W związku z nieprzekazaniem przez Zamawiającego przedmiotowych informacji, Odwołujący, podejmując decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, nie miał wiedzy co do faktycznych podstaw odrzucenia jego oferty, w konsekwencji nie ma możliwości podjęcia merytorycznej polemiki ze stanowiskiem Zamawiającego. Brak uzasadnienia faktycznego pozbawił wykonawcę możliwości weryfikacji prawidłowości decyzji Zamawiającego oraz możliwości przedstawienia pełnej argumentacji zmierzającej do wykazania prawidłowości złożonej oferty. Gdyby Odwołujący miał pełną wiedzę co do podstaw czynności odrzucenia oferty, mógłby się do nich rzeczowo odnieść, nie wiadomo również, czy w ogóle zdecydowałby się na skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO w tym zakresie- „konieczność zawarcia w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (podobnie jak w przypadku wykluczenia z postępowania) **wyczerpującego uzasadnienia faktycznego tej czynności wynika z konstrukcji środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcom, których takie decyzje zamawiających dotyczą, w szczególności instytucji zawitego terminu na wniesienie odwołania. Należy przyjąć, że bieg tego terminu może rozpocząć się dopiero z chwilą otrzymania prawidłowo sporządzonej**

**informacji o odrzuceniu oferty**” (tak KIO w wyroku z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 716/20). Również najnowsze orzecznictwo Izby w tym zakresie nie uległo modyfikacji, a mianowicie KIO w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1848/21 wskazała, iż „*jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 11 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1290/17 "(...) zarówno przepis art. 51 ust. 1a ustawy Pzp jak i art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiące realizację kluczowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, **nakłada na zamawiającego obowiązek podania wykonawcom podstaw faktycznych i prawnych, co zabezpiecza prawo wykonawcy do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn podjęcia określonych czynności przez zamawiającego.** To na podstawie takiej kompletnej informacji wykonawca, który nie zgadza się z wynikiem oceny, może podjąć decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż pozwala ona wykonawcy sformułować zarzuty w odwołaniu i polemizować ze stanowiskiem zamawiającego co do zgodności z ustawą czynności zamawiającego. Także Izba przez pryzmat tego uzasadnienia i powołanych w nim okoliczności faktycznych oraz przedstawionej argumentacji dokonuje - w pierwszej kolejności - oceny prawidłowości podjętych przez zamawiającego czynności z zastrzeżeniem, że takiej ocenie mogą podlegać tylko okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji zamawiającego. Nie mogą natomiast wpłynąć na rozstrzygnięcie sprawy - zasadniczo - okoliczności, które zamawiający podnosi dopiero w postępowaniu odwoławczym. Wykonawca nie może bowiem domyślać się, przykładowo: faktycznych i prawnych przesłanek wykluczenia go z postępowania. Prowadziłoby to do uniemożliwienia wykonawcy podjęcia obrony na drodze postępowania odwoławczego.".* **Wyrok powyższy wydany został na podstawie "starych" przepisów ustawy Pzp, ale zachowuje on swoją aktualność również obecnie**”.

Istotnie zatem, należy wskazać, że Wykonawca ma pełne prawo, aby posiadać pełną wiedzę, jakimi przesłankami kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę. Ustalenie zarzucanych przez zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być

uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na zamawiającym (*podobnie wyrok KIO z dnia 25 maja 2015 r., sygn. akt KIO 946/15*).

Przyczyny podane w informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania - **warunkują zakres składanych środków ochrony prawnej i ich uzasadnienie.** Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej mają bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności tak, aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty - powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela - mógł do wskazanych przez zamawiającego okoliczności w pełni ustosunkować się wnosząc odwołanie. Wyłącznie wykonawca mający wyczerpujące informacje o przyczynach podejmowanych czynności zamawiającego, może się do nich odnieść - decydując o ewentualnym wniesieniu środka ochrony prawnej.” (*Wyrok KIO z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt KIO 866/14*).

## **5. Pozostałe zarzuty oraz podsumowanie:**

Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi na niego przez ustawę. Ponadto, Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, mają prawo oczekiwać, że złożone w postępowaniu oferty zostaną ocenione zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji postępowania, z poszanowaniem wymogów stawianych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, zaś Zamawiający wykona ciążące na

nim ustawowe obowiązki, rzetelnego zbadania złożonych ofert, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Ponadto, zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców, bez ulg i przywilejów, zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie ustawodawca nakłada na Zamawiającego, w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dokonania starannej oceny złożonych ofert.

W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów, powyżej opisane naruszenia przepisów ustawy Pzp doprowadziły ostatecznie również do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Stosownie do przywołanej regulacji Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak wynika zatem z informacji podanej przez Zamawiającego oferta Odwołującego, gdyby nie została bezpodstawnie odrzucona, powinna zostać wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza. Została ona tymczasem bezpodstawnie odrzucona i tą czynnością Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, co z kolei prowadzi również do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Z kolei wszystkie działania i zaniechania Zamawiającego przedstawione powyżej stanowią dowód na fakt, iż postępowanie było przez niego prowadzone w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, a tym samym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp bowiem w aktualnym stanie rzeczy zamówienie zostanie udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego oraz argumentacji prawnej podanej dla uzasadnienia zarzutów, odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.

*Z poważaniem,*

Załączniki:

- 1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- 2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł;*
- 3. KRS Odwołującego;*
- 4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;*
- 5. informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej;*